



Jutjat Contenciós Administratiu núm. 17 de Barcelona

Avinguda Gran Via de les Corts Catalanes, 111, edifici I - Barcelona
08075 Barcelona

Tel. 935548425
Fax: 935549796
A/e: contencios17.barcelona@xij.gencat.cat

NIG 0801945320198005433

Procediment ordinari 263/2019 F1

Matèria: Altres actes en matèria urbanística (Proc. Ordinari)

Entitat bancària: **Banc de Santander**
Per a ingressos en caixa, concepte: 4063000000026319
Pagaments per transferència bancària: IBAN ES55 0049 3569 9200 0500 1274
Beneficiari: Jutjat Contenciós Administratiu núm. 17 de Barcelona
Concepte: 4063000000026319

Part recurrent/sol·licitant/executant: INVERGRA, S.L.
Procurador/a: Ignacio De Anzizu Pigem
Advocat/ada: DOMENEC FORNS CASACUBERTA

Part demandada/executada: AJUNTAMENT DE GRANOLLERS
Procurador/a: Oscar Entrena Lloret
Advocat/ada:

SENTÈNCIA NÚM. 22/2022

Jutge: Federico Vidal Grases

Barcelona, 10 de febrer de 2022

Federico Vidal Grases, Magistrat del Jutjat numero 17 Contenciós Administratiu de Barcelona, he vist aquestes actuacions que ha instat el procurador Ignacio de AZnizu Pigem en representació de Invergra S.L. assistit pel lletrat Domenec Forn Casacuberta contra l'Ajuntament de Granollers, representat pel procurador Oscar Entrena i Lloret i assistida pel lletrat Francesc Palau i Helguera. Dicto sentència d'acord amb els següents

ANTECEDENTS DE FET

Primer. El dia 21/06/19 va entrar al Jutjat un escrit d'interposició de recurs contenciós administratiu subscrit per la part actora, en què, després de concretar la resolució objecte de recurs, sol·licitava que es tingués per interposat el recurs.

Segon.- Després d'esmenar els defectes escaients, es va admetre el recurs mitjançant un Decret de 03/07/19 i es va reclamar l'expedient administratiu, es va traslladar a l'actora perquè formalitzés demanda, i després a la demandada, i així ho van fer.





Es va suscitar un incident d'inadmissió que va ser desestimat

Tercer. Mitjançant un Decret de 08/04/21 es va fixar la quantia en indeterminada . A continuació, es va obrir a prova, i l'actora va demanar documental i pericial judicial i la demandada pericial. Les probes es van practicar segons resulta dels rams corresponents.

Quart.- A continuació es va donar a les parts el tràmit de conclusions, i quan va arribar el seu torn corresponent, a través d'una provisió l'assumpte va quedar conclús per a sentència.

Cinquè. En la tramitació del procediment s'han observat les prescripcions legals, i la sentència no s'ha dictat en el termini legal.

Sisè. Objecte del recurs.

Aquest recurs contenciós administratiu té per objecte la pretensió anul·lativa exercitada a nom de Invergra S.L contra l'acord de l'Ajuntament de Granollers de 2 de maig de 2019 pel qual s'aprova definitivament l'expedient de construcció de contribucions especials per al finançament de les obres d'urbanització dels carrers Duren i Reynals, Alfred Nobel, Josep Trueta i Avinguda de l'Atmella

Setè. Pretensions i al·legacions de les parts.

La part actora exposa en primer lloc els antecedents administratius que desemboquen en l'acte administratiu impugnat i als quals em remeto. A continuació presenta uns antecedents històrics als quals em remeto. Indica que és propietari de la finca situada en carrer Durant i Reynals, que es troba situada a l'interior del sector G-3 les obres d'urbanització del qual es van re recepcionar formalment durant els anys 2009 i 2012 i que ha quedat afectada per les contribucions especials que resulten de l'acte administratiu impugnat. La finca va obtenir la conducció d'urbana una vegada finalitzat el desenvolupament del sector G-3, la qual cosa va tenir lloc l'any 2013 quan va finalitzar el període de garantia de les obres d'urbanització que van ser efectuades l'any 2013, la qual cosa implica que els elements d'urbanització de la finca són relativament nous. A més la finca confronta amb el carrer Durant i Reynals, de forma merament circumstancial perquè està situada en una rasant que alça la finca respecte al carrer, per la qual cosa no té accés directe i tots els serveis s'obtenen del carrer Miguel Servet que és on té d'una altra façana i el seu accés principal i per la qual cosa les obres de reurbanització no proporcionen cap benefici. La ponderació del benefici especial respecte a la propietat va implicar l'aplicació del coeficient reductor del 0, 3817 que afecta el principi de justícia en la distribució de la càrrega tributària. La ponderació entre l'interès particular interès general va establir que la participació dels subjectes passius seria del 72,99 per cent i l'imputat a l'interès general del 27,01%, la qual cosa implicava un error aritmètic però aquest error va ser rectificat en la forma sol·licitada pel recurrent. El mòdul





de distribució del valor cadastral no era correcte per a fer efectiu el de justícia distributiva. El recurrent examina a continuació el suposat benefici especial que li generen els diferents capítols de les obres de reurbanització a executar al carrer Duren i Reynals, en relació amb els lindars de la parcel·la, els serveis d'urbanització dels quals disposa la finca del carrer Miguel Servet. Amb especial esment a l'existència d'una cota topogràfica inferior a la d'aquest carrer, i a l'existència d'un vial privat intern propi de la parcel·la que discorre en sentit ascendent, la qual cosa implica que no disposa d'un servei d'urbanització que vingui directament d'aquell vial i tots procedeixen del carrer Miguel Servet. Seguidament exposa la inexistència de beneficis en relació amb la xarxa elèctrica i d'aigua, enllumenat públic i senyalització, pavimentació i urbanització en relació amb la mobilitat de la zona i accessos a la finca, mobiliari urbà, sanejament i drenatges etcètera. Al·lega que existeix una incorrecta ponderació de l'interès particular i en general citant l'article 28 TRLHL i diversa jurisprudència i fonamentant-se en dades incorrectes com va ser el càlcul de mobilitat. A continuació al·lega la improcedència imputació de despeses de l'organització i no proporciona cap mena de benefici especial, la qual cosa constitueix desviació de poder. El mòdul de distribució triat segons el valor cadastral sobre els percentatges de correcció de la quota tributària no realitza un distribució equitativa de la quota tributària. Finalment al·lega error en el càlcul de la quota tributària provisional. Per tot això sol·licita que es dicti sentència, que s'anul·li l'acte administratiu objecte de recurs.

L'administració demandada s'oposa i en primer lloc exposa una relació d'actes administratius que generen el procediment. Com a fonaments de dret exposa en primer lloc el règim jurídic que determina el fet imposable d'una contribució especial indica que l'actora ha obtingut un benefici especial per les obres executades en tractar-se de renovació d'organització i millora de serveis i han suposat un benefici i una revaloració de la seva parcel·la. L'origen urbanístic de la parcel·la no determina que no existeixi un benefici. Afirmar que el càlcul de la base imposable és correcta i que a l'actora se li ha aplicat un coeficient reductor. Les característiques físiques o l'ús que realitzi de la parcel·la no impedeix que aquesta es benefici. El carrer Miguel Servet és l'únic vial possible per a dirigir-se a la parcel·la i es remet a l'estudi de mobilitat urbana existent en l'expedient. Existeix benefici per la reurbanització de la resta de la zona i discuteix les al·legacions de l'actora en relació amb la il·luminació, telefonia, comunicacions, mobiliari urbà, sanejament gestió de residus etcètera. En relació amb la manera de distribució indica que el valor cadastral és el més equitatiu per a determinar la quota. La impugnació de la liquidació de la quota és improcedent en aquest procediment. Per tot això sol·licita que es desestimi la demanda

FONAMENTS DE DRET

PRIMER. – En breu síntesi la part actora entén que l'acord de 30 d'abril de 2019 que acorda la imposició de contribucions especials per al finançament d'obres de reurbanització al carrer on té el seu local la part actora infringeix el principi de





justícia distributiva per les següents raons: per no obtenir beneficis de les obres; perquè la base imposable no s'ha fixat correctament al no correspondre's a la ponderació real entre benefici particular del general: perquè els mòduls de repartiment de la contribució entre els diferents subjectes passius no és equitatiu i perquè la quota provisional que s'ha aprovat és errònia.

SEGON.- Les obres de referència impliquen la reurbanització del carrer Duren i Reynals i tres més. La part actora indica que no és cert que la urbanització preexistent fora de l'any 1979, segons indica l'Ajuntament, sinó que defensa que les últimes obres efectuades va ser el projecte d'urbanització complementari de la junta de compensació del sector G-3 , les quals van ser perfeccionades el 4 de juliol de 2009 i el 2 de març de 2012 per la qual cosa el període de garantia va finalitzar fa uns 10 i 07 anys respectivament i que la finca d'actuacions va aconseguir la condició de solar mitjançant el desenvolupament urbanístic del Sector G-3 havent abonat una liquidació provisional d'import de 376.000 €. L'Ajuntament justifica la inclusió entre els subjectes passius de les contribucions especials per haver estat aprovat definitivament el pla parcial G3 l'any 1999 encara que reconeix en l'informe de l'Enginyer de l'Ajuntament que tals obres no van finalitzar ni van ser recepcionades fins a l'any 2009, quan en realitat el projecte d'urbanització complementari és d'1 d'octubre de 2007.

La veritat és que la parcel·la de l'actora llinda amb el carrer Duran i Reynals i les al·legacions de l'actora sobre aquesta qüestió xoquen amb els informe de 12 de febrer de 2019 i 23 d'abril del mateix any de l'Enginyer Municipal, que identifica les millores que beneficien a aquest carrer i que són la millora de la il·luminació amb la renovació de l'enllumenat públic, la millora de la localització per substitució de la senyalització i la millora d'accessibilitat per la nova pavimentació i urbanització.

TERCER.- I en aquesta qüestió arribem a la prova practicada a instàncies de l'actora, consistent en la pericial-judicial a càrrec del senyor Camarasa, arquitecte tècnic.

El principi i com a norma general que aquest Jutjat dona ple valor als informes elaborats pels perits nomenats judicialment, per entendre que gaudeixen de majors requisits com a independència i imparcialitat en relació amb les parts litigants. No obstant això en aquest cas és difícil que sigui així perquè el perit ha presentat un informe absolutament orfe de motivació. En cap moment ens diu en quins documents fonamenta els seus conclusions, estudis o càlculs que ha efectuat, per la qual cosa entenem que es tracta d'una recopilació de criteris merament subjectius Ja d'entrada indica que el sòl industrial consolidat no té ni 10 anys de vida però no ens diu per quins motius ni per quines raons ignora els informes tècnics de l'Ajuntament. Pel que sembla fonamenta el seu criteri en fotografies que diu ser de l'any 2012 i en altres actuals referides al talus , del qual no indica ni les seves dimensions, ni la seva altura i amb tot aquest material arriba la conclusió que l'empresa actora disposa de tots els serveis i no rep cap





de nou i que el valor de mercat de l'empresa per la seva ubicació imatge no ha canviat i continua sent la mateixa abans i després de l'organització.

El Jutjat no pot fonamentar una sentència amb arguments tan pobres i insubstancials com els que resulten de l'informe pericial realitzat, aquest informe tindrà només validesa en la circumstància que acredita l'existència del talús i l'existència d'un vial intern per a l'accés de vehicles des del carrer

QUART.- En definitiva les contradiccions entre les al·legacions de la part actora (per descomptat molt exhaustives i documentades) i el que resulta dels informes municipals, han de decantar-se a favor d'aquests, en virtut del principi del major valor que la jurisprudència atorga als informes oficials enfront dels de part, i en aquest cas major valor intensificat al màxim pel mínim valor que cal donar a l'informe pericial efectuat en actuacions.

Cal tenir en compte a més que els informes municipals que obren en l'expedient administratiu es troben exhaustivament motivats i resulten del coneixement directe que tenen els tècnics municipals sobre la situació de la urbanització i les fotografies que consten en el projecte d'obres i en les quals visualment es pot constatar la seva mal estat. A més el projecte d'obres recull una nombrosa llista de patologies detectades i aquestes deficiències es troben justificades en els plans de demolicions i identificades en mapes topogràfics. Aquest projecte descriu igualment les obres realitzades en tots els sentits als quals fan referència les al·legacions de l'actora.

CINQUÈ.- La renovació del carrer Duran i Reynals implica una millora per a la propietat de l'actora, millora que s'identifiquen els informes de l'enginyer municipal com a millora de la il·luminació, millora de la localització per la substitució de la senyalització i de la visibilitat per nova pavimentació i urbanització.

Les majors objeccions resulten de l'al·legació de la part actora en tant que indica que utilitzar l'entrada de callem Miquel Servent i no la del carrer Duren i Reynals, és clar que l'entitat actora pot utilitzar l'entrada que més li convingui o la que li resulti més beneficiosa però és evident que l'entrada existeix i que per la mateixa la nau industrial de l'actora és accessible. Existeix a més un informe de mobilitat urbana que acredita l'abundant trànsit de vehicles que transiten per aquest carrer, i aquest informe no ha estat contradit per dades de caràcter objectiu sobre la utilització de tal accés.

D'altra banda, segons es dedueix dels plans aportats per les parts tots dos carrers permeten la circulació cap a la finca de l'actora i com havíem dit anteriorment existeix un estudi de trànsit que acredita l'ús del carrer Duren i Reynals com a via d'accés des de la C17





Cal entrar en la qüestió del talús que al·lega l'actora. Aquest element es troba situat dins de la finca de la part actora i no separa la parcel·la del carrer Duran i Reynals, (aquest extrem resulta del dictamen pericial). El talús separa zones interiors de la mateixa parcel·la, la de càrrega i descàrrega amb un vial interior que és l'entrada de la zona de visitis (vegeu fotografies).

L'existència d'aquest talús és una qüestió interna de l'entitat actora que no pot tenir reflex en l'obligació de pagament de les contribucions especials, ja que aquesta pot distribuir el seu espai intern de la forma que estimi més oportú i encara sense ser expert en la matèria ni molt menys, sembla que l'aplanament d'aquest element no resulti impossible o cosa extremadament difícil. En tot cas no pot confondre's dels problemes originats per la distribució interna de la finca amb la circumstància que la finca en si mateixa rebi una millora un augment de valor

SISÈ.- La circumstància que altres finques en el mateix carrer no hagin estat sotmeses al pagament de les contribucions especials s'explica perfectament pel fet que la finca de l'actora és l'única que té façana i s'orienta cap al carrer Duren i Reynals. Per tant s'ha de concloure en què la parcel·la de l'actora obté un benefici que s'ha revaloritzat per les obres.

Li resulten d'aplicació per tant els articles 28 i 30 TRLHL quan estableix el concepte de "benefici" o " augment de valor" com a fet imposable. També és clar que es tracta d'obres que impliquen la millora de serveis que afecten béns immobles. Sembla evident que la naturalesa de les obres realitzades quant a l'afecten l'entorn directe de la parcel·la de l'actora impliquen un benefici i al mateix temps un augment de valor.

SETÈ.- Entrant en el motiu d'impugnació que consisteix en la incorrecció de la base imposable, en aquest sentit cal tenir en compte que l'administració està capacitada per a determinar el grau de concurrència entre el benefici general i el benefici especial, ja que és clar que unes obres com les d'actuacions impliquen un benefici general per als propietaris beneficiats, que consisteix en l'interès general de la comunitat i un benefici especial que rau en el benefici exclusiu que tals obres representen per a uns determinats propietaris, ja que aquests s'aprofiten ja sigui de manera exclusiva o ja sigui de forma especialment intensa de tals obres.

L'Ajuntament ha utilitzat llavors la facultat que li atorga l'article 31.1 TRLHL per a determinar tal percentatge, i ho ha fet de forma summament motivada com resulta en els estudis dels annexos de l'expedient administratiu i per a això en funció de l'ús i funció de les diverses vies afectades i dels diferents capítols del projecte d'obra, que és un mètode objectiu de determinar tal percentatge.

En funció d'aquests elements objectius l'Ajuntament va introduir un coeficient corrector a la baixa per considerar que el benefici particular de l'actora és menor





que la de la resta de veïns i en conseqüència se li aplica una quota del 38,17% de la dels demàs. La part actora només discuteix dialècticament tal percentatge i la forma de determinació d'aquest, però no presenta cap informe o estudi que acrediti que aquest percentatge ha de ser menor.

VUITÈ.- La part actora continua al·legant que els mòduls de repartiment de la contribució entre els diferents subjectes passius no és equitatiu en haver-se triat per a distribuir la base imposable el valor cadastral. Es tracta d'un element previst en l'article 32 TRLHL, com un dels quals pot servir per al repartiment de la base imposable i l'Ajuntament l'utilitza entenent que el valor cadastral es conforma en funció de certes circumstàncies, com són localització, urbanització del sòl, cost de l'obra, antiguitat, tributs i beneficis entre altres que configuren un valor més just que si s'utilitzés un altre dels mòduls de l'article 32, i a més en tot cas es tracta d'una facultat discrecional de l'Ajuntament i no existeix cap prova que aquest mòdul de repartiment no sigui equitatiu.

NOVÈ.- Finalment, l'error en la quota tributària liquidada escapa de l'objecte del procediment i ha de recórrer-se contra la resolució que liquidi la contribució especial

DESÈ.- En conseqüència amb tot això ha de desestimar-se la demanda sense imposició de costes donada la complexitat del cas i que tracta sobre qüestions de fet que permeten interpretacions diferents.

DECISIÓ

DESESTIMO el recurs que ha presentat Invergra S.L contra l'acord de l'Ajuntament de Granollers de 2 de maig de 2019 pel qual s'aprova definitivament l'expedient de construcció de contribucions especials per al finançament de les obres d'urbanització dels carrers Duren i Reynals, Alfred Nobel, Josep Trueta i Avinguda de l'Atmella i **CONFIRMO** la resolució objecte d'impugnació.

Sense costes.

Contra aquesta resolució es pot interposar un **recurs d'apel·lació** a ambdós efectes davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, per mitjà d'un escrit que s'ha de presentar en aquest Jutjat en el termini de **quinze dies** a partir de l'endemà de la notificació i que ha de contenir les al·legacions en què es fonamenti el recurs. Sense aquests requisits no s'admetrà la impugnació.





Així mateix, la part apel·lant ha de constituir al compte de dipòsits i consignacions d'aquest jutjat el dipòsit de 50 euros a què es refereix la disposició addicional 15a de la Llei orgànica del poder judicial i acreditar-ho degudament. D'aquest dipòsit, n'estan exemptes les persones que tinguin reconegut el benefici de justícia gratuïta (article 6.5 de la Llei 1/1996, de 10 de gener) i, en tot cas, el Ministeri Fiscal, les comunitats autònomes, les entitats locals i els organismes autònoms que en depenen.

Així ho pronuncio, ho mano i ho signo.

El jutge

Podeu consultar l'estat del vostre expedient a l'àrea privada de sejudicial.gencat.cat.

Les persones interessades queden informades que les seves dades personals s'han incorporat al fitxer d'assumptes de l'oficina judicial, sota la custòdia i responsabilitat d'aquesta, on es conservaran amb caràcter confidencial i es tractaran amb la màxima diligència.

Així mateix, queden informades que les dades que conté aquesta documentació són reservades o confidencials i que el tractament que se'n pugui fer queda sotmès a la legalitat vigent.

Les parts han de tractar les dades personals que coneguin a través del procés de conformitat amb la normativa general de protecció de dades. Aquesta obligació incumbeix als professionals que representen i assisteixen les parts, així com a qualsevol altra persona que intervingui en el procediment.

L'ús il·legítim de les dades pot donar lloc a les responsabilitats establertes legalment.

Amb relació al tractament de les dades amb finalitat jurisdiccional, els drets d'informació, accés, rectificació, supressió, oposició i limitació s'han de tramitar conforme a les normes que siguin aplicables en el procés en què s'obtinguin les dades. Aquests drets s'han d'exercir a l'òrgan o oficina judicial en què es tramita el procediment i n'ha de resoldre la petició qui en tingui la competència atribuïda en la normativa orgànica i processal.

Tot això de conformitat amb el Reglament EU 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, la Llei orgànica 3/2018, de 6 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals i el capítol I bis del títol III del llibre III de la Llei orgànica 6/1985, de l'1 de juliol, del poder judicial.





INFORMACIÓ PER ALS USUARIS DE L'ADMINISTRACIÓ DE JUSTÍCIA

D'acord amb el que disposa l'Ordre JUS/394/2020, dictada com a conseqüència de la situació sobrevinguda arran de la **COVID-19**:

- L'atenció al públic en qualsevol seu judicial o de la fiscalia s'ha de fer per via telefònica o a través del correu electrònic habilitat a aquest efecte, ambdós detallats més amunt, i en tot cas, s'ha d'ajustar al que estableix la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals.
- En els casos en què sigui imprescindible acudir a la seu judicial o de la fiscalia, cal obtenir prèviament la cita corresponent.
- Els usuaris que accedeixin a l'edifici judicial amb cita prèvia han de fer servir mascaretes pròpies i utilitzar el gel desinfectant a les mans.



Mensaje LexNET - Notificación

Fecha Generación: 11/02/2022 13:56

Mensaje

IdLexNet	202210469129067	
Asunto	Notifica sentència Procediment ordinari	
Remitente	�rgano	JUTJAT CONTENCIÓS ADMINISTRATIU N. 17 de Barcelona, Barcelona [0801945017]
	Tipo de �rgano	JDO. DE LO CONTENCIOSO
Destinatarios	ENTRENA LLORET, OSCAR [707]	
	Colegio de Procuradores	II-lustre Col-legi dels Procuradors de Barcelona
Fecha-hora envío	11/02/2022 11:44:43	
Documentos	0801945017_20220211_0903_26291389_00.pdf (Principal)	
	Hash del Documento: eeb6921749e336fc6a07e8e7ea177dc9e7d2ba0a8f1347b2f1a6234bb9ac3f06	
Datos del mensaje	Procedimiento destino	ORD N� 0000263/2019
	Detalle de acontecimiento	Notifica sentència

Historia del mensaje

Fecha-hora	Emisor de acción	Acción	Destinatario de acción
11/02/2022 13:56:40	ENTRENA LLORET, OSCAR [707]-II-lustre Col-legi dels Procuradors de Barcelona	LO RECOGE	
11/02/2022 11:44:46	II-lustre Col-legi dels Procuradors de Barcelona (Barcelona)	LO REPARTE A	ENTRENA LLORET, OSCAR [707]-II-lustre Col-legi dels Procuradors de Barcelona

(*) Todas las horas referidas por LexNET son de ámbito Peninsular.