



DICTAMEN: 7/2019, de 10 de gener

MATÈRIA: Responsabilitat patrimonial

DEPARTAMENT: Presidència - Ajuntament de Granollers

PONENT: Marta Franch i Saguer

DICTAMEN 7/2019, de 10 de gener. Reclamació de responsabilitat patrimonial instada davant l'Ajuntament de Granollers per la Sra. A pels danys i perjudicis derivats d'una caiguda a la via pública, i que atribueix a un funcionament anormal dels serveis de neteja

La Comissió Jurídica Assessora, reunida el 10 de gener de 2019, amb la presidència del Sr. Albert Lamarca i Marquès, actuant com a secretària la Sra. Francesca Mas i Casanovas, amb la participació de les Sres. i els Srs. Maria Mercè Darnaculleta i Gardella, Francesc Esteve i Balagué, Alfredo Galán Galán, Francesc Homs i Molist, Marc Marsal i Ferret, Carles Mundó i Blanch, Joan Pagès i Galtés, Eva Pons i Parera, Sonia Ramos i González, Lluís Saura i Lluvià, Joan Manuel Trayter i Jiménez, i Antoni Vaquer i Aloy, i essent-ne ponent la Sra. Marta Franch i Saguer, ha aprovat el Dictamen següent:

ANTECEDENTS DE FET

1. El 4 de desembre de 2013, la Sra. A va formular una reclamació de responsabilitat patrimonial davant l'Ajuntament de Granollers, sense quantificar, pels danys i perjudicis derivats de la caiguda que va patir el 2 d'agost de 2013, cap a les 10.00 hores, a l'altura del núm. 7 del carrer de Sant Josep, d'aquest municipi. Adjuntava amb l'escrit diversa documentació, com ara l'informe d'ingrés al Servei d'Urgències de l'Hospital General de Granollers.
2. La instant, nascuda el 1952, fonamenta la reclamació en el funcionament anormal dels serveis municipals de neteja, manteniment i conservació de les vies públiques, concretament en el mal estat de la via i en el fet que estigues molla, circumstàncies que la van fer caure a terra, amb el resultat d'una fractura del terç proximal, desplaçat, del radi dret, per la qual va haver de ser intervinguda quirúrgicament i seguir sessions de rehabilitació.
3. Per mitjà d'uns oficis de 9 de desembre de 2013 i de 13 de gener de 2014, el secretari de l'Ajuntament va comunicar a la instant el requeriment en virtut del qual la informava que, per tal de poder admetre a tràmit la reclamació, era necessari que justificqués les lesions produïdes, la presumpta relació de causalitat entre aquestes i el funcionament del servei públic, el moment en què la lesió va tenir lloc i la quantificació de la indemnització. També la va advertir que, en cas de no esmenar aquests defectes en el termini conferit, s'entendria que desistia de la petició.
4. Mitjançant tres oficis de 9 de desembre de 2013, l'instructor va sol·licitar informes als serveis municipals oportuns, i també a la Policia Local.

5. El 14 de gener de 2014, l'Oficina d'Atenció al Ciutadà va emetre l'informe requerit.
6. El 16 de gener de 2014, la instant va presentar un escrit pel qual comunicava a l'instructor que havia rebut el requeriment descrit en l'antecedent de fet núm. 3, alhora li sol·licitava que ampliés el termini per a atendre'l fins que el cirurgià li donés l'alta, i l'informava que l'11 d'abril de 2014 tenia la propera visita amb l'especialista.
7. El 4 de març de 2014, el responsable de la Via Pública i Mercats de l'Ajuntament va emetre l'informe requerit.
8. El 5 de juny de 2014, el cap de l'Oficina de Denúncies de la Policia Local va emetre l'informe sol·licitat per l'instructor.
9. Per mitjà d'un ofici de 9 de juny de 2014, l'instructor va reiterar a la instant el requeriment de documentació i d'esmena de l'escrit inicial.
10. El 18 de juny de 2014, la instant va presentar un escrit pel qual comunicava a l'instructor que havia rebut el requeriment descrit a l'antecedent de fet anterior, i li sol·licitava, de nou, que s'ampliés el termini per a atendre'l fins que el cirurgià li donés l'alta, i l'informava que el 25 de juliol de 2014 tenia la propera visita amb aquest per a una segona intervenció. Hi va adjuntar dues citacions al centre hospitalari per a realitzar una radiografia en aquella data.
11. Consta incorporat a l'expedient l'informe de 2 de juliol de 2014 emès pel caporal del Grup d'Atestats en relació amb els fets de la reclamació.
12. El 18 d'agost i el 30 de desembre de 2014, el 24 de març i el 23 d'octubre de 2015, i el 14 d'abril i el 4 d'octubre de 2016, la instant va presentar uns escrits pels quals reiterava la sol·licitud d'ampliació ja esmentada, per motius mèdics diversos. Consta en l'expedient que en alguns d'aquests escrits va annexar diversa documentació mèdica.
13. El 19 de juliol de 2017, la instant va presentar un escrit, mitjançant representació lletrada, pel qual va quantificar la reclamació en 66.524,64 euros.
14. Per informe de l'instructor de 20 de juliol de 2017 i per Resolució E-5108/2017, de 25 de juliol, de la secretària general i del regidor delegat municipal, es va admetre a tràmit la reclamació i es va informar la instant del procediment que s'iniciava, del termini per a resoldre'l i dels efectes de la manca de resolució expressa.
15. L'1 de març de 2018, la companyia asseguradora va presentar un escrit d'al·legacions en què conclouia que no existia responsabilitat municipal pels fets ocorreguts.
16. Per escrit de 25 de juny de 2018, la instant va autoritzar, perquè la representés en aquest procediment, la mateixa lletrada que ja va designar en un escrit anterior.

17. El 18 de juliol de 2018, l'instructor va comunicar a la instant que s'obria el tràmit d'audiència i de vista de l'expedient, i, el 25 de juliol següent, la lletrada de la reclamant va comparèixer i va consultar l'expedient.
18. El 21 de setembre de 2018, l'instructor va emetre un informe sobre la proposta de resolució, en el sentit de desestimar la reclamació per manca de nexes causals entre els danys al·legats i el funcionament del servei públic.
19. L'1 d'octubre de 2018, l'instructor va dictar una proposta de resolució en el mateix sentit de desestimar la reclamació de responsabilitat patrimonial. També va sol·licitar el dictamen de la Comissió Jurídica Assessora i la tramesa de l'expedient administratiu. Finalment, va suspendre el termini per a resoldre i notificar fins que no es dictés el dictamen de l'òrgan consultiu o transcorregués el termini a aquest efecte.
20. S'ha incorporat a l'expedient un ofici de l'alcalde de 2 d'octubre de 2018, pel qual, per mitjà de la consellera de la Presidència, fa la sol·licitud de dictamen i la tramesa de la documentació corresponent.
21. Consta en l'expedient que el 4 d'octubre de 2018 va tenir entrada a la Subdirecció General d'Assistència Jurídica i Règim Local de la Direcció General de l'Administració Local del Departament de la Presidència la sol·licitud de dictamen a aquesta Comissió.
22. Per escrit de 17 d'octubre de 2018, la subdirectora general d'Assistència Jurídica i Règim Local va requerir a l'Ajuntament que li trametés el certificat o la diligència de la secretària signada electrònicament conforme el contingut de l'expedient es corresponia íntegrament amb l'expedient administratiu original; que acredités la comunicació adreçada a la companyia asseguradora de l'Administració, i, finalment, que efectués la valoració subsidiària dels danys. Per acabar, el va informar que calia trametre aquesta documentació a través de l'EACAT. Finalment, el va advertir que el tindria per desistit de la sol·licitud si no trametia l'expedient en el termini conferit.
23. El 31 d'octubre de 2018, l'instructor va dictar una proposta de resolució en el mateix sentit i contingut que la primera, d'1 octubre de 2018. Hi va afegir, a més, en resposta al requeriment de la direcció general, la quantificació dels danys reclamats en zero euros.
24. Consta en l'expedient que el 7 de novembre de 2018 l'Ajuntament va trametre, mitjançant l'EACAT, tota la documentació que li van requerir.
25. El 14 de novembre de 2018, una tècnica de la Subdirecció General d'Assistència Jurídica i Règim Local del Departament de la Presidència, amb el vistiplau de la responsable de Patrimoni de les Entitats Locals i de la subdirectora general d'Assistència Jurídica i Règim

Local, va informar favorablement sobre la proposta de sol·licitar el dictamen a la Comissió Jurídica Assessora.

26. El 15 de novembre de 2018, va tenir entrada en aquesta Comissió la petició de dictamen a través de la consellera de la Presidència.

27. En la sessió de 22 de novembre, el Ple de la Comissió va admetre a tràmit la petició i en va designar ponent.

FONAMENTS JURÍDICS

I. Objecte i preceptivitat del Dictamen

Constitueix l'objecte d'aquest Dictamen la reclamació de responsabilitat patrimonial formulada davant l'Ajuntament de Granollers per la Sra. A pels danys i perjudicis derivats de la caiguda que va patir a l'altura del núm. 7 del carrer de Sant Josep d'aquest municipi, i que atribueix a una manca de conservació, manteniment i neteja del paviment, que estava moll i en mal estat.

La intervenció d'aquesta Comissió en el procediment es fa a l'empara del que disposa l'article 86 de la Llei 26/2010, de 3 d'agost, de règim jurídic i de procediment de les administracions públiques de Catalunya, i és preceptiva d'acord amb l'establert en l'article 8.3.a) de la Llei 5/2005, de 2 de maig, de la Comissió Jurídica Assessora, ja que la quantia de la reclamació de responsabilitat patrimonial, de 66.524,64 euros, és superior als 50.000 euros mínims que el precepte fixa com a requisit d'intervenció d'aquest òrgan consultiu.

II. Responsabilitat patrimonial de l'Administració i normativa aplicable

La responsabilitat patrimonial de les administracions públiques està regulada per la Llei 26/2010, de 3 d'agost, de règim jurídic i de procediment de les administracions públiques de Catalunya; la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (en endavant, LPAC), i per la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, del règim jurídic del sector públic (en endavant, LRJSP).

Ara bé, s'ha de tenir en compte que en el moment de formular la reclamació, el 4 de desembre de 2013, no havien entrat en vigor ni l'LPAC ni l'LRJSP –ho van fer el 2 d'octubre de 2016–.

La disposició transitòria tercera de l'LPAC disposa que els procediments iniciats amb anterioritat a la seva entrada en vigor s'han de regir per la normativa anterior, això és, per la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú (LRJPAC), i pel Reglament dels procediments de les

administracions públiques en matèria de responsabilitat patrimonial, que la desplega, aprovat pel Reial decret 429/1993, de 26 de març (RPRP). Aquest és el cas del present expedient.

D'acord amb la normativa referenciada anteriorment, perquè pugui prosperar l'acció de responsabilitat patrimonial han de concórrer necessàriament una sèrie de requisits, tots previstos en l'article 81 de la Llei 26/2010, i que es concreten en: a) L'existència d'un dany real, efectiu, avaluable econòmicament i individualitzable en relació amb una persona o un grup de persones; b) Que el dany sigui antijurídic, en el sentit que qui el pateixi no tingui el deure jurídic de suportar-lo; c) Que la lesió sigui conseqüència del funcionament normal o anormal dels serveis públics, i d) Que el dany no s'hagi produït per raó de força major.

De conformitat amb l'article 174 del Decret legislatiu 2/2003, de 28 d'abril, pel qual s'aprova el text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya (en endavant, TRLMRLC), els ens locals responen directament dels danys i perjudicis causats als particulars en llurs béns i drets com a conseqüència del funcionament dels serveis públics, en els termes previstos per la legislació general sobre responsabilitat administrativa.

III. Aspectes formals

Pel que fa a la legitimació activa, la reclamació és presentada per la mateixa víctima dels danys, i, per tant, per la presumpta perjudicada pel servei públic. La identitat de la interessada s'ha acreditat amb el DNI, fet que ha permès verificar-ne la signatura i la voluntat de reclamar. Actua assistida per una lletrada, designada i autoritzada per la reclamant en dos escrits diferents, que va presentar.

L'Administració competent per a conèixer i resoldre la reclamació és l'Ajuntament de Granollers, ja que té la titularitat de la via pública on es va esdevenir la caiguda. Per tant, la resolució de la reclamació és competència de l'Ajuntament en virtut dels articles 66 i 67 del TRLMRLC, així com de l'article 25 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases de règim local.

En relació amb l'exercici de l'acció i, en concret, amb el termini per a reclamar, s'ha de destacar que l'article 142.5 de l'LRJPAC estableix que "el dret de reclamar prescriu al cap d'un any d'haver-se produït el fet o l'acte que motiva la indemnització o de manifestar-se l'efecte lesiu". A més, l'article afegeix que "En cas de danys a les persones, de caràcter físic o psíquic, el termini es comença a computar des de la curació o la determinació de l'abast de les seqüeles".

L'acció de responsabilitat s'ha exercit dins de termini, ja que la caiguda va tenir lloc el 2 d'agost de 2013 i l'escrit inicial d'interposició de l'acció de responsabilitat es va presentar el 4 de desembre de 2013, dins, en tot cas, del termini d'un any que preveu l'article 142.5 de l'LRJPAC.

IV. Aspectes procedimentals

Respecte a la tramitació del procediment, s'observa en l'expedient que la reclamació va tenir entrada al registre en data 4 de desembre de 2013. L'òrgan instructor va requerir la instant, d'una manera reiterada, perquè esmenés l'escrit inicial, i la va informar que, per tal de poder admetre a tràmit la reclamació, era necessari que justificués les lesions produïdes, la presumpta relació de causalitat entre aquestes i el funcionament del servei públic, el moment en què la lesió va tenir lloc i la quantificació de la indemnització. També la va advertir que, en cas de no esmenar aquests defectes en el termini conferit, s'entendria que desistia de la petició.

Durant aproximadament quatre anys la instant va presentar fins a set escrits en què demanava l'ampliació del termini per a aportar la documentació requerida per l'instructor, atès que no podia fer-ho abans, perquè estava o bé en espera d'alguna visita o bé de realitzar algun acte mèdic. D'alguna manera, s'interpreta que informava que encara no podia quantificar els danys perquè en desconeixia les seqüeles definitives, i més si, com és el cas, la pacient va patir un procés oncològic que va retardar, segons ella, la data de la intervenció quirúrgica que estava pendent, i, per tant, la de saber la de l'estabilització de les seqüeles derivades de les lesions arran de la caiguda.

El 19 de juliol de 2017, la reclamant va presentar un escrit en què finalment feia una valoració dels danys. Llavors l'instructor va admetre a tràmit la reclamació i la va informar del procediment que s'iniciava, del termini per a resoldre'l i dels efectes de la manca de resolució expressa. A més, es van sol·licitar i obtenir els informes preceptius dels serveis oportuns, també el de la Policia Local.

No consta en l'expedient ni que a l'inici es participés la reclamació a l'asseguradora, ni que se li comunicués l'obertura del tràmit d'audiència i de vista de l'expedient, com escauria (*vid.*, entre d'altres, els dictàmens 236/2016, 23/2017, 125/2017 i 224/2018, com també la doctrina recollida en les memòries de la Comissió Jurídica Assessora dels anys 2008 i 2011). Amb tot, i en resposta al requeriment de la subdirectora general d'Assistència Jurídica i Règim Local, de la Direcció General d'Administració Local del Departament de la Presidència, conforme al qual s'havia d'acreditar la comunicació adreçada a la companyia asseguradora de l'Administració, l'Ajuntament va incorporar a l'expedient un escrit d'aquesta, la qual, finalment, es pot considerar que va comparèixer en l'expedient, i, si bé no va valorar els danys, manifesta el sentit desestimatori de la reclamació.

Es va atorgar el tràmit d'audiència i de vista de l'expedient a la interessada, i la representant lletrada va comparèixer i el va consultar. No consta que hi formulés al·legacions.

Figuren incorporats a l'expedient la proposta de resolució i un informe jurídic, i se sotmet l'expedient al dictamen d'aquest òrgan consultiu. Abans, però, la subdirectora general esmentada va requerir a l'Ajuntament que trametés el certificat o la diligència de la secretària

signada electrònicament, conforme el contingut de l'expedient es corresponia íntegrament amb l'expedient administratiu original; que, com ja s'ha dit, acredités la comunicació adreçada a la companyia asseguradora de l'Administració; i, finalment, que efectués la valoració subsidiària dels danys. Per acabar, l'informava que calia trametre aquesta documentació a través de l'EACAT, la qual cosa va ser atesa.

Cal destacar que l'Administració proposa una valoració que fixa en zero euros. D'altra banda, l'asseguradora de l'Administració no presenta cap quantificació econòmica.

Tal com es va establir en el Dictamen 89/2018, «A judici de la Comissió, malgrat que formalment l'Ajuntament ha complert el requeriment de valoració econòmica dels danys al·legats, no ho ha fet des d'un punt de vista substancial, ja que els ha valorat en zero euros [...]. Suposem que l'Ajuntament ha confós la “valoració” del dany amb la “responsabilitat” del dany. Es tracta de conceptes diferents. Per més que l'Administració negui la seva responsabilitat, i estimi que és de zero euros, això no impedeix que entri a valorar el dany sofert per l'accidentat a l'efecte que si, en contra del parer de l'Administració instructora, s'estima que resulta imputable a ella, l'òrgan consultiu pugui ponderar els paràmetres quantificadors que l'Administració considera subsidiàriament aplicables per al cas que hi hagi un pronunciament estimatori. És a dir, es tracta de l'elemental criteri exposat en nombroses ocasions per la Comissió consistent en el fet que, encara que hi hagi una proposta de resolució en sentit desestimatori, la quantificació efectuada per l'Administració instructora facilita la intervenció d'aquest òrgan consultiu davant d'hipotètics pronunciaments estimatoris (dictàmens 223/2008, 135/2011, 108/2013 i 46/2016, entre molts d'altres)».

Quant a la conformació de l'expedient, cal indicar que aquest està indexat, ordenat cronològicament i amb la documentació paginada. També s'hi ha incorporat l'acreditació de les notificacions efectuades (articles 46 i 56.2 de la Llei 26/2010).

V. Aspectes de fons

Al voltant de les 10.00 h del 2 d'agost de 2013, la instant, de 61 anys en el moment dels fets, va patir una caiguda, a l'altura de l'entrada de l'Oficina d'Atenció al Ciutadà (OAC), al carrer de Sant Josep, núm. 7, d'aquest municipi. Relata que va rrelliscar “*al estar el suelo mojado y en mal estado*” i que va caure a terra, amb el resultat d'unes lesions al braç dret.

Segons l'informe de 14 de gener de 2014, emès pel responsable de l'OAC, es va tenir coneixement de la caiguda el dia 2 d'agost, i que aquesta va ser a primera hora –l'OAC obre a les 8.30 h–, però que no en recorden l'hora exacta. La víctima va caure a l'exterior de l'oficina, al límit de la vorera i de la petita rampa que hi ha per a entrar-hi. S'afirma que ho recorden perquè una de les treballadores la va ajudar a aixecar-se. No recorden si el terra estava moll, però de tant en tant el Servei de Neteja Viària neteja les voreres amb aigua.

Finalment, fa constar que la neteja de l'edifici sempre es fa a la tarda, quan el servei al públic està tancat.

Segons l'informe de 4 de març de 2014, emès pel responsable de Via Pública i Mercats, no es té constància de l'accident ocorregut al lloc i en la data esmentats; que pels comunicats de treball dels equips de neteja viària de la zona aquell matí de divendres es pot comprovar que es va fer una neteja amb aigua en diversos punts d'aquella vorera, entre les 8.24 i les 8.44 h; que l'equip d'aiguabatre del repàs dels divendres només actua a les zones on hi ha taques al paviment, provinents de l'activitat de venda de fruita i verdura de les parades del mercat setmanal del dia anterior, per la qual cosa no es pot determinar amb precisió quins trams de voreres es van netejar amb aigua i quins no; que l'hora de la caiguda coincideix amb l'horari d'actuació de neteja amb aigua de la vorera, però aquest servei no pot determinar l'abast de l'actuació dels equips de neteja ni la proximitat d'actuació a la porta de l'OAC, lloc de la caiguda, que està separada uns quatre metres de la zona de la vorera i que es podria veure afectada per la neteja posterior al mercat setmanal.

El 5 de juny de 2014, el cap de l'Oficina de Denúncies de la Policia Local va informar que, consultats els arxius policials, no hi constava cap dada ni cap intervenció en relació amb els fets.

Finalment, el 2 de juliol de 2014, el caporal del Grup d'Atestats va informar el mateix que l'informe descrit anteriorment. Hi afegeix que no va tenir coneixement que el personal de l'OAC ajudés la víctima en el moment dels fets.

A banda d'això, en l'expedient no consten fotografies del lloc dels fets, ni tampoc cap informe n'inclou.

Pel que fa a les lesions patides, segons la documentació mèdica de l'expedient, consta que la instant va anar al Servei d'Urgències de l'Hospital General de Granollers, a les 10.15 h del 2 d'agost de 2013. Diagnosticada de diverses contusions a les extremitats superiors i d'una fractura del terç proximal amb diàfisi desplaçada del radi dret, la van intervenir quirúrgicament el 4 d'agost següent, amb reducció oberta i osteosíntesi amb placa de compressió dinàmica (DCP), amb alta hospitalària l'endemà. I hi consta que va portar guix durant un mes, que el 6 de setembre es va sol·licitar que iniciés rehabilitació i que el dia 9 següent la van derivar a rehabilitació ambulatoria.

Com ja s'ha dit, la instant va presentar nombrosos escrits en què explicava que estava en espera d'alguna visita o d'algun acte mèdic, i que no podia determinar l'abast de les seqüeles.

Així, en l'escrit de 14 de gener de 2014 manifesta que resta en espera d'una visita mèdica per a l'11 d'abril de 2014, sense aportar cap volant ni document acreditatiu; el 18 de juny de 2014, indica que el dia 25 s'ha de fer una prova i té una visita; el 18 d'agost al·lega que el cirurgià encara no li ha donat l'alta i que té visita el 19 de desembre següent; i el mateix el dia 30 de

desembre en relació amb unes proves el 22 de gener de 2015 i una visita posterior al Servei de Neurologia de l'Hospital Germans Trias i Pujol, el 20 de març de 2015, i el 24 de març de 2015 manifesta que està en una llista d'espera per a ser intervinguda el 25 de setembre per a l'extracció d'un dispositiu implantat al radi i al cúbit; intervenció que no es realitza, segons afirma en l'escrit presentat el 23 d'octubre de 2015, perquè ha patit un procés oncològic que li ho ha impedit i per això la visita següent al Servei de Traumatologia la té l'1 d'abril de 2016. En la instància de 14 d'abril de 2016, manifesta la voluntat d'arribar a un acord amb l'òrgan instructor, alhora que especifica una seqüela –molèsties a la zona de la cicatriu–, una citació per a una visita el 3 d'octubre de 2016 i, finalment, un informe mèdic, de 4 d'abril de 2016. Aporta una darrera instància, el 4 d'octubre de 2016, en què informa que ha efectuat la visita el dia anterior i que té una cita per al 3 d'abril de 2017 al Servei de Traumatologia. La intervenció quirúrgica segueix pendent.

Cal destacar que, llevat del primer escrit, la instant documenta la citació, derivació o acte mèdic al·legat, tant del Servei de Traumatologia com del d'Oncologia. Ara bé, fins a l'abril de 2016, en cap moment no aporta l'informe mèdic de la visita; es desconeix, per tant, si hi va, i, en cas afirmatiu, quin és el diagnòstic i el tractament prescrit, i, sobretot, quin és l'estat de les seqüeles, si té o no mobilitat funcional, o quines són les limitacions que pugui tenir en la vida diària.

Així, doncs, només és amb la instància presentada el 14 d'abril que aporta per primera vegada un informe, el ja citat de 4 d'abril de 2016, en què es fa una descripció de l'íter mèdic de la pacient; tot i que sense dates que ajudin a trobar la de la fixació de les seqüeles. Només hi consten les molèsties a la cicatriu al·legades, i que la intervenció de retirada del material d'osteosíntesi s'ha descartat pel risc de complicacions a causa de la patologia oncològica de la pacient i els tractaments que li van administrar.

Finalment, el 19 de juliol de 2017 presenta un escrit en què ja fa una valoració dels danys i especifica que li han donat l'alta mèdica el 17 de maig de 2017. Hi consta un informe del Servei de Traumatologia, d'aquella data, provisional, i, pel que fa a la descripció seqüelar de la lesió objecte d'aquest procediment, el contingut és exactament igual al de l'informe de 4 d'abril de 2016. En aquest darrer s'afegeixen artràlgies, però d'una fractura lumbar L5 de què no s'havia parlat fins aquell moment i que no guardaria relació amb l'objecte de la reclamació.

L'asseguradora no fa cap tipus valoració del dany.

Altrament, la instant no presenta cap informe *ad hoc* i sí, en canvi, tres fotografies que mostren el braç enguixat i sense enguixar, on es pot veure la cicatriu.

VI. La posició de les parts

a) La reclamant

Com ja s'ha dit, en l'escrit de reclamació la instant considera que la caiguda es va produir "*a/ estar el suelo mojado y en mal estado*". No aporta cap fotografia del lloc dels fets; només dels danys, als quals ja s'ha fet referència en l'apartat anterior, i sobre els quals aporta abundant documentació hospitalària, més de tipus administratiu que no pas mèdica.

b) La companyia asseguradora de l'Administració

L'escrit de la companyia asseguradora considera que cal desestimar la reclamació perquè no s'han aportat prou elements de prova per a donar suport a la versió dels fets al·legada, ni s'ha acreditat la causa de la caiguda; en definitiva, manca la relació de causalitat entre els danys al·legats i el funcionament del servei públic. Destaca que el nexa causal es trenca per la mateixa conducta de la perjudicada, que camina sense prestar l'atenció deguda per a evitar l'accident, tenint en compte que hi havia prou zona de pas a la via per a evitar possibles desperfectes o zones que estiguessin especialment molles; i que els desperfectes, en qualsevol cas, no tenien una entitat suficient per a esdevenir un risc perillós imputable a l'Administració.

c) Els informes dels serveis tècnics municipals i de la Policia Local

El contingut d'aquests informes ja s'ha esmentat anteriorment.

d) La proposta de resolució

La proposta de resolució és desestimària. S'hi argumenta que els documents aportats i les proves practicades no han demostrat que l'origen de la caiguda patida per la instant fos el funcionament del servei públic, atès que no s'ha provat el mal estat de la calçada a l'altura de l'entrada de l'edifici municipal.

Es considera que l'existència eventual de desperfectes petits o d'aigua a la via pública no és causa suficient per a entendre que hi ha responsabilitat municipal. Altrament, s'assumeix la valoració dels danys i les conclusions de l'asseguradora, en el sentit que la negligència de la mateixa instant trencaria el nexa causal entre el dany i l'actuació pública.

VII. Consideracions finals

Cal ara determinar si la caiguda patida és conseqüència del funcionament anormal del servei públic en una relació de causa a efecte; és a dir, si es va produir per una manca de manteniment i el mal estat de la via i per la presència d'aigua.

Pel que fa a la realitat de la caiguda, l'anàlisi de la documentació mèdica i dels informes dels serveis municipals de l'expedient permeten constatar que la caiguda es va produir en el lloc, el dia i a l'hora al·legats; quant al lloc, però, amb matisos.

Ha quedat acreditat que la via pública podia haver estat molla. Però res no descarta tampoc que pogués estar només humida o, fins i tot, seca.

Així, segons la informació que es desprèn de l'informe emès pel responsable del Servei de Via Pública i Mercats, es confirma que es va fer la neteja viària, amb aigua, per aquella zona, i durant aquell matí de divendres, entre les 8.24 i les 8.44 h, sobretot a les zones brutes per les taques de les restes d'aliments provinents de l'activitat de venda de fruita i verdura de les parades del mercat setmanal del dia anterior. Però es matisa en el sentit que no es pot determinar si el lloc i l'hora de la caiguda coincideixen exactament amb l'hora i els punts en què es va realitzar la neteja. Cal destacar que va passar més d'una hora entre l'actuació de neteja i la caiguda; tampoc se sap si el terra s'havia assecat en una hora aproximadament.

En els informes d'aquest servei també s'indica que no es pot assegurar si aquella actuació va arribar fins a la porta de l'OAC, lloc de la caiguda, ja que està separada d'uns "4 metres de la zona de vorera que es podria veure afectada per la neteja posterior al mercat setmanal".

Finalment, l'OAC informa que fan la neteja de l'edifici a la tarda, no pas al matí, hora de la caiguda, o sigui que tot indica que no estava moll, almenys amb motiu de la neteja diària de l'OAC.

En qualsevol cas, la quantitat d'aigua que pogués haver-hi al terra no tenia entitat suficient per a suposar un risc perillós imputable al servei públic; i que les actuacions venien determinades per la neteja de les restes d'un mercat setmanal eren, per tant, conegudes i habituals.

I, sobretot, no ha quedat provat el mal estat de la vorera en aquell punt. En l'expedient no hi ha fotografies sobre l'estat del terra, i els informes no indiquen cap desperfecte. Altrament, cal recordar que la càrrega de la prova recau en la reclamant, i aquesta no ha fet cap esforç probatori per tal d'acreditar ni el desperfecte ni que el terra estigués moll.

Tenint en compte les consideracions anteriors, no es pot acreditar la relació de causalitat entre l'actuació de l'Administració i el dany patit per la reclamant.

CONCLUSIÓ

És procedent desestimar la reclamació de responsabilitat patrimonial instada davant l'Ajuntament de Granollers per la Sra. A pels danys i perjudicis derivats d'una caiguda a la via pública, i que atribueix a un funcionament anormal dels serveis de neteja.